**Дело № 2-4838/2017**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

07 декабря 2017 г. Чертановский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Астаховой Т.Ю., при секретаре Даниловой А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Тимофеевой Е. Е. о взыскании ссудной задолженности по банковской карте,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику о взыскании ссудной задолженности по банковской карте. В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что ДД.ММ.ГГГГ. ПАО Сбербанк (далее по тексту - Сбербанк России) и Тимофеева Е.Е. (далее - Ответчик) заключили договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка (далее - Условия), Тарифами Сбербанка и Памяткой Держателя международных банковских карт. Во исполнение заключенного договора Ответчику была выдана кредитная карта № с лимитом кредита 75 000 рублей, условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Сбербанка. Также Ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. В соответствии с Условиями, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется Ответчику в размере кредитного лимита сроком на 36 месяцев под 17,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять Ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте. Погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее двадцати календарных дней с даты формирования отчета по карте. Пунктом 3.9. Условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с Тарифами Сбербанка. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту Ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению. За Ответчиком по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ. образовалась просроченная задолженность согласно расчету цены иска: 100704 руб. 06 коп. просроченный основной долг, 8442 руб. 78 коп. просроченные проценты, 2374 руб. 62 коп. неустойка. В соответствии с пунктами 4.1.4. и 5.2.8 Условий, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Ответчиком условий заключенного договора, Сбербанк имеет право досрочно потребовать оплаты суммы общей задолженности по карте, а Ответчик обязуется досрочно ее погасить. В адрес Ответчика ДД.ММ.ГГГГ. направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако задолженность до настоящего времени не погашена. В связи с чем истец просит взыскать в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк с Тимофеевой Е.Е. сумму задолженности по банковской карте № в размере 111 521 руб. 46 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 430 руб. 43 коп.

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, извещался надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствии (л.д. 4).

Ответчик Тимофеева Е.Е. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте слушания извещена надлежащим образом, по последнему известному суду месту жительства, о причине неявки суду не сообщила, своего представителя в суд не направила, письменных объяснений либо возражений не представила, о рассмотрении дела в ее отсутствие не просила.

В соответствии с п.п. 63-68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ», по смыслу пункта 1 ст.165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

Адресат юридически значимого сообщения, своевременно получивший и установивший его содержание, не вправе ссылаться на то, что сообщение было направлено по неверному адресу или в ненадлежащей форме (ст. 10 ГК РФ).

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 ст. 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

При таких обстоятельствах суд рассмотрел дело в отсутствие ответчика Тимофеевой Е.Е. в порядке ч. 3 ст. 167 ГПК РФ.

Суд, исследовав материалы дела, находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные пар.1 гл.42 ГК РФ.

В соответствии со ст. 810 ГК РФ заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Судом установлено и следует из материалов дела, что «Условия выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России» (далее – Условия), «Условия и тарифы Сбербанка России на выпуск и обслуживание банковских карт» (далее – Тарифы), «Памятка держателя международных карт Сбербанка России» (далее – Памятка), заявление на получение кредитной карты Сбербанка России» (далее – Заявление) в совокупности являются договором на предоставление Держателю карты возобновляемой кредитной линии (п. 1.1 Условий).

ДД.ММ.ГГГГ. между ПАО (ранее – ОАО) «Сбербанк России» с одной стороны и Тимофеевой Е.Е. с другой стороны на основании заявления последнего был заключен договор на получение кредитной карты ПАО «Сбербанк России» с лимитом кредита в размере 75 000 руб. 00 коп. под 17,9 % годовых на срок 36 месяцев (л.д. 13-15).

В соответствии с п. 4 Заявления заемщик ознакомился с Условиями, Тарифами Банка, согласился с ними и обязался их выполнять, согласно п. 5 Заявления Условия, Тарифы и Памятка держателя также размещены на сайте Банка, заемщиком был получен экземпляр формы «Информации о полной стоимости кредита» (далее – Информация), о чем он расписался в данном документе (л.д. 13-15; 16-25).

Согласно п.п. 3.1, 3.2 Условий, Банк устанавливает лимит кредита по карте сроком на 1 год с возможностью неоднократного его продления на каждые последующие 12 календарных месяцев, операции, совершаемые по карте, относятся на счет карты и оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Держателю, с одновременным уменьшением доступного лимита.

В соответствии с Условиями, Тимофеева Е.Е. приняла на себя обязательство ежемесячно, не позднее даты платежа, вносить на счет карты сумму обязательного платежа, указанную в отчете по карте, от размера задолженности не позднее 20 дней с даты формирования отчета.

Пунктом 3.9 Условий предусмотрена неустойка за несвоевременное погашение обязательных платежей.

Свои обязательства ПАО «Сбербанк России» перед Тимофеевой Е.Е. исполнил, открыв ей счет и предоставив последней кредитную карту № с лимитом кредита в размере 75 000 руб. 00 коп. (л.д. 13).

В соответствии со ст.ст. 307, 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (ч. 2 ст. 811 ГК РФ).

Согласно представленным истцом доказательствам, ответчик допускала нарушение условий договора в части сумм и сроков обязательных платежей, носящие неоднократный и систематический характер.

По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ. образовалась просроченная задолженность согласно расчету цены иска: 100 704 руб. 06 коп. просроченный основной долг, 8442 руб. 78 коп. просроченные проценты, 2374 руб. 62 коп. неустойка. (л.д. 10-12).

Данный расчет судом проверен, соответствует требованиям закона и условиям кредитного договора, является арифметически верным, свой расчет ответчик суду не представил, в связи чем, суд руководствуется приведенным расчетом истца при определении размера задолженности.

До настоящего времени вышеуказанная задолженность ответчиком не погашена.

Вышеизложенные обстоятельства подтверждаются письменными материалами дела, ответчиком не оспорены, ничем не опровергаются.

В соответствии со ст.ст. 12, 56, 57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основании принципа состязательности сторон, причем каждая из них должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований либо возражений. Доказательства представляются сторонами.

Каких-либо доказательств в опровержение вышеприведенного ответчик суду не представил, а таковых в ходе судебного разбирательства не добыто. Возражений по существу и размеру исковых требований ответчик суду не заявил, своего расчета задолженности не представил, расчет истца не оспорил.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма кредитной задолженности в размере 111 521 руб. 46 коп. и в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 98 ГПК РФ расходы по оплате государственной пошлины 3 430 руб. 43 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с Тимофеевой Е. Е. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по банковской карте в размере 111 521 руб. 46 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 430 руб. 43 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

**Судья:**